BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3301-8/22

Mostar: 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Velić kop d.o.o. Bosanska Krupa izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Izgradnja školske sale u Varoškoj Rijeci" broj: 411-10/2022 od 09.11.2022.god. ugovornog tijela JU Osnovna škola Bužim, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Velić kop d.o.o. Bosanska Krupa izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Izgradnja školske sale u Varoškoj Rijeci" broj: 411-10/2022 od 09.11.2022.god. ugovornog tijela JU Osnovna škola Bužim, **i poništava se:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 411-10/2022 od 09.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo ća donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Osnovna škola Bužim (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Izgradnja školske sale u Varoškoj Rijeci" broj: 411-10/2022 od 09.11.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 764-1-3-14-3-5/22 od 22.09.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Velić kop d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 29.11.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na izgradnji objekta „Izgradnja školske sale u Varoškoj Rijeci", br. 411-10/2022 od 2022. godine, ugovornog organa JU OS Bužim. Ugovorni organ je obaviještenjem o javnoj nabavci pokrenuo postupak javne nabavke za izgradnju objekta „Izgradnja školske sale u Varoškoj Rijeci", br. 764-1-3-14-3-5/55 od 22.09.2022. godine, te ispravka za obaviještenje, br. 764-1-14-8-6/22 od 25.10.2022. godine. Ponuđač ulaže blagovremeno žalbu na Odluku o izboru najpovoljinieg ponuđača za izvođenje radova na izgradnji objekta „Izgradnja školske sale u Varoškoj Rijeci", br. 411-10/2022 od 2022. godine, zbog: povreda materijalnog prava,povreda pravila postupka.
Dalje navodi:
Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju za Izgradnju školske sale u Varoškoj rijeci, br. 411/2022 dana 22.09.2022. godine, obaviještenje na Portalu br br. 764-1-3-14-3-5/55 od 22.09.2022. godine.
Tačkom 5.1.6. TD ugovorni organ je propisao: „Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68.Zakona".
Članom 68. stav 1. ZJN BiH, je propisano: (Razlozi za odbacivanje zahtjea za učešće ili ponude)
Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45. do 51. Zakona.
S tim u vezi žalilac ovom žalbom dokazuje da ponuda ponuđača d.o.o. Gradnja final iz Bužima, br. protokola ugovornog organa 497/22 od 02.11.2022. godine, nije izrađena u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, te je iz tog razloga trebala i morala biti odbačena. Nadalje, prednje navedena ponuda ponuđača d.o.o. Gradnja final iz Bužima ne sadrže sve tražene elemente i dolaze.
Prvi razlog koje se ističe kao nedostatak ponude jeste vidljiv na prednjoj stranici ponude, a koje je u suprotnosti sa zahtjevom ugovornog organa. Naime, l pustvom za pripremu modela TD i ponuda („SI. glasnik BiH", br. 90/14), u članu 8. stav 8. je propisao sljedeće:
„Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno, s originalom ponude. U tom slučaju se jasno naznačava „original" i „kopija" ponude. I slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjeredostojan je original ponude.
U konkretnom slučaju, ponuda ponuđača d.o.o. Gradnja final iz Bužima, nije ispoštovan prednje navedeni kriterij, a toj je da prema otisku pečata pravnog subjekta i potpisu odgovrne osobe, nije vidljivo koje je kopija ponude. Ovakvim načinom dostave ponude dovodi u sumnji ponudu, kao i druge ponuđače u postupku ostavlja u nedoumici i nepovoljnom položaju, jer nije jasno da li je ponuđač ispunio uslov i dostav io svoju ponudu u originalu i kopiju istovremeno, ili je možda naknadno uložio navodnu kopiju ponude, a sve sa ciljem da ispuni traženi uslov.
Dokaz utv rđen u postupku uvida u ponudu dana 18.11.2022. godine.
Drugi razlog koji ponudu ponuđača d.o.o. Gradnja final iz Bužima čine ne prihvatljivom jeste nedostatak dokaza iz TD, kako slijedi:

Tehnička i profesionalna sposobnost

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti,ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 5a Zakona, a to su:

Da je dobavljač uspješno izvršio slične radove iz predmeta nabavke u prethodni tri (3) godine i zaključio minimalno dva (2) Ugovora čija je vrijednost minimalno 40.000,00 KM ili od datuma registracije ponuđača, ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri prethodne godine.

Naime, ponuđač je zahtjevao dostavu dokaza ispunjavanja uslova iz ove tačke 1 l). koje ponuđač d.o.o. Gradnja final nije ispunio. Uv idom u ponudu ponuđača vidljivo da potvrde koje je priložio kao dokaz nisu valjane, tj. ne sadrže sve elemente koji propisani TI), a ni članom 48. ZJN BiH.

Prednje navedeni član ZJN BiH, u stavu 3. propisuje:

„Potvrda o uredno izv ršenim ugov orima mora sadržavati sljedeće podatke:

naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto iz ršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima.“ Ugovorni organ je zahtjevao dostavu minimalno dva (2) ugovora čija je vrijednost minimalno 40.000,00 KM.

Ponuđač taj uslov iz ovog člana TD nije ispunio, pa iz tog razloga ponuda se trebala odbaciti.

Uvidom u ponudu ponuđača od dana 18.1 1.2022. godine, vidljivo je da ponuda sadrži ukupno četri potvrde o uredno izvršenim ugovorima, ali uvidom u iste utvrđeno je da od dostavljene četri, tri potvrde nisu ispravne, odnosno ne sadrže sve elemente pomenutog člana ZJN BiH, odnosno iz TD.

Potvrde koje su neispravne su:

-Potvrda izdata od strane pravnog lica d.o.o. Beton Bužiin, br. 02-10/22 od 28.10.2022. godine;

- Potvrda izdata od strane pravnog lica d.o.o. Beton Bužim, br. 01-10/22 od 28.10.2022. godine;

-Potvrda izdata od strane JU OŠ 1. Mart Vrnograč, br. 545-2/22 od 26.10.2022. godine.

Prihvatljivom se jedino smatra potrvda izdata od strane ZU Dom zdravlja Bihać, br. 6265/22 od 31.10.2022. godine.

Prema tome, ponuđač nije ispunio traženi uslov, te ponuda je iz tog razloga neprihvatljiva.

Nadalje, ugovorni organ je u tačci 5.1., propisao:

5.1.Sadržaj ponude

Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Ponuda mora sadržavati najmanje:

Upravo, ponuđač d.o.o. Gradnja final iz Bužima nije ispoštovao ovaj uslov u svojoj ponudi, a kao greška u ponudi ponuđača, se ističe da je samoinicijativ no i svojom v oljom izv ršio dopunu TD u garanciji za kvalitet materijala i izvedene radove (Anex 10), a gdje je ispod mjesta za pečat banke dodao svoj tekst koji nije trabao i isti potpisao i ov jerio pečatom pravnog lica. Navedeno se ističe kao bitan nedostatak i kršenje pravila izrade TD, a koje čini grešku u ponudi, te se kao takva mora odbaciti.

Nadalje, ponuđač je dostavio izjavu br. 694/22 od 31.10.2022. godine, a koja se traži od ponuđača u JN, vezano za obavezu dostavu bankovne garancije iz t.7.1. TD:

Garancija za kvalitet materijala i izvedene radove

Izvođač je obavezan dostaviti naručiocu i besuslovnu bankovnu garanciju za kvalitet materijala 1 izvedene radove u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora na rok od *24* mjeseca od dana

primopredaje objekta Investitoru / internog tehničkog pregleda. Obrazac garancije je dat u prilogu TD (Aneks 10).
Navedenom izjavom, ponuđač nije jasan i precizan u izjav i, te se ne obavezuje da će dostaviti bankovnu garanciju, a na način kako je traženo. Izjava, a kako je u tekstu napisano .....u slučaju dodjele ugovora biti obavezan dostaviti naručiocu i bezuslovnubankovnu garanciju.....", samo po sebi ne obavavezuje ponuđača i nije garancija da se isti izjavom obavezuje dostavu bankovne garancije.
Kao sljedeći nedostatak u ponudi ponuđača d.o.o. Gradnja final iz Bužima, uočen je nedostatak u numerisanju stranica u ponudi jer nije osiguran kontinuitet i ni/ u numerisanju stranica, a koje je propisano članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela TD i ponuda („Sl. glasnik BiH" br. 90/14).
Na osnovu svega iznesenog u ovoj žalbi ponuđač d.o.o. Velić kop iz Bosanske Krupe, a iz razloga što je na ovakav način i sa nepoznatim motivima i interesima, ponuđač d.o.o. Gradnja final iz Bužima, kršio pravila konkurencije i nerealno i neprirodno isto da spusti cijenu gdje nije mu bio interes da zaključi ugovor o izvođenju radova, već da naruši pravila poslovanja, odnosno da se postupak neopravdano odugovlači, pa s toga žalilac predlaže: da ugovorni organ prihavti ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, br. 411-10/2022 od 09.11.2022. godine, da ponudu ponuđača d.o.o. Gradnja final odbaci u skladu sa članom 68. Z.JN BiH, iz razloga što ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacioni, a obzirom da je žalitelj dokazao u žalbi i prema priloženim dokazima nedostatke u ponudi, te da ugovorni organ predmet vrati na ponovni postupak gdje će se zakazati novi termin e-aukcije sa onim ponuđačima čije su ponude tehnički ispravne i valjane.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Odbija se žalba podnosioca D.O.O. "VELIĆ KOP" Bosanska Krupa kao izabranog ponuđača Izjavljene na Oduku o ¡zboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 411-10/2022 od: 9.11.2022. godine , a koja se odnosi na rado ve „ Izgradnja školske sale u Varoš koj Rijeci" putem otvorenog postupka, kao n e o s n o v a n a .
O b r a z l o ž e n j e : Ugovorni organ je objavio otvoreni postupak za nabavku radova „Izgradnja školske sale u Varoškoj Rijeci" putem otvorenog postupka, na portalu javnih nabavki dana:22.09.2022.godine pod brojem:764-1-3-14-3-5/22, te ispravku obavještenja br: 764-1-14-8-6/22 od: 25.10.2022.god. Podnosilac žalbe D. O. O. "VELIĆ KOP" Bosanska Krupa kao izabrani ponuđač u žalbi navodi: da je ugovorni organ prilikom ¡zbora najpovoljnijeg ponuđača izvršio:
-Povredu materijalnog prava, -Povreda pravila postupka. Žalitelj u ovoj žalbi i ako je izabran kao najpovoljniji ponuđač želi dokazati da ponuda ponuđača d.o.o. „Gradnja final" iz Bužima nije izrađena u skladu sa zahtjevom ugovornog organ a,te je iz tog razloga trebala i morala biti odbačena, te da ponuda ponuđača ne sadrži sve tražene elemente i dokaze.
Prvi razlog koji žalitelj ističe kao nedostatak ponude jeste vidljiv na prednjoj stanici ponude, a koje je u suproitnosti sa zahtjevom ugovornog organa.
Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude,ona se dostavlja zajedno, s orginalom ponude. U tom slučaju jasno naznačena „orginal" i „kopija" ponude. U konkretnom slučaju,ponuda ponuđača d.o.o. „Gradnja fina!" iz Bužima,nije ispoštovao prednje navedeni kriterij, a taj je da

prema otisku pečata pravnog subjekta i potpisu odgovorne osobe,nije vidljivo koje je kopija ponude. Ovakav način dostave ponude dovodi u sumlju ponudu,kao i druge ponuđače u postupku ostavlja u nedvoumici i nepovoljnom položaju,jer nije jasno dali je ponuđač ispunio uslove iostavio svoju ponudu u orginalu i kopiju istovremeno,ili je možda naknadno uložio navedenu kopiju ponude,a sve sa ciljem da ispuni traženi uslov.Dokaz utvrđen u postupku uvida u ponudu dana 18.11.2022. godine.

Drugi razlog koji ponudu ponuđača d.o.o. "Gradnja fina1" iz Bužima čini ne prihvatljivom jeste nedostatak dokaza iz TD i to kod: Tehnička i profesionalna sposobnost iz člana 51 Zakona a to su: da je dobavljač uspješno izvršio slične radove iz predmetne nabavke u prethodne tri (3)godine i zaključio minimalno dva (2) Ugovora čija je vrijednost minimalno 40.000,00 KM ili od datuma registracije ponuđača, ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri prethodne godine.

Žalitelj navodi da ponuđač d.o.o. „Gradnja final" nije ispunio uslove iz TD tačke (a). Uvidom u ponudu ponuđača vidljivo je da potvrde koje je priložio kao dokaz nisu valjane,tj.ne sadrže sve lemente koji su propisani TD, a ni članom 48.ZJN BiH. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednih subjekata,predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovor, navode o uredno izvršenim ugovorima. Uvidom u ponudu ponuđača od dana 18.11.2022. godine, vidljivo je da ponuda sadrži ukupno četiri potvrde o uredno izvršenim ugovorima, ali uvidom u iste utvrđeno je da od dostavljene četiri,tri potvrde niču ispravne,odnosno ne sadrže sve lemente iz pomenutog člana ZJN BiH,odnosno iz TD.

Potvrde koje su neispravne su:

-Potvrda od strane pravnog lica d.o.o. Beton Bužim,br:02-10/22 od 28.10.2022.godine,

- Potvrda od strane pravnog lica d.o.o. Beton Bužim,br:01 -10/22 od 28.10.2022. godine

Potvrda izdata od strane JU OŠ 1. Mart Vrnograč,br. 545-2/22 od 26.10.2022. godine,

Prih vat/jivom je jedino potvrda izdata od strane ZU Dom Zdra vija Bihać,br:6265/22 od: 31.10.2022. godine.

Prema tome,ponuđač nije ispunio tražene uslove, te ponuda je iz tog razloga neprihvatljiva.

Nadalje žalitelj navodi da u tačci 5.1.(TD) Sadržaj ponude: ponuđač ne smije mjenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Ponuda mora sadržavati najmanje: Upravo,ponuđač d.o.o. „Gradnja fina!" iz Bužima nije ispoštovao ovaj uslov u svojoj ponudi, a kao greška u ponudi ponuđača, se ističe da je samoinicijativno i svojom voljom izvršio dopunu TD u garanciji za kvalitet materijala i izvedenih radova (Anex10), a gdje je ispod mjesta za pečat banke dodao svoj tekst koji nije trebao i isti potpisao i ovjerio pečatom pravnog lica.Navedeno se ističe kao bitan nedostatak i kršenje pravila izrade TD,a koje čini grešku u ponudi,te se kao takva mora odbaciti.

Nadalje ponuđač je dostavio izjavu, br. 694/22 od: 31.10.2022. godine, a koja se traži od ponuđača u JN, vezano za obavezu dostave bankovne garancije,a propisano tačkom7.1. Garancija za kvalitet materijala i izvedene radove.

7.1.1. Izvođač je obavezan dostaviti naručiocu i bezuslovnu bankovnu garanciju za kvalitet materijala i izvedene radove u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora na rok od 24 mjeseca od dana

primopredaje objekta investitoru /internog tehničkog pregleda. Obrazac garancije je dat u prilogu TD (Anex 10).
Žalitelj navodi da navedenom izjavom,ponuđač nije jasan i precizan u izjavi, te se ne obavezuje da će dostaviti bankovnu garanciju, a na način kako je traženo.
Žalitelj dalje navodi kao slijedeći nedostatak u ponudi ponuđača koji je uočen kod numerisanja stranica u ponudi jer nije osiguran kontinuitet i niz u numerisanju stranica.
Prigovor je neosnovan.
Postupajuć i po prigovoru shodno članu 100. sta v (5) ZJN utvrđeno je da je žalba blagovremena,dopuštena I Izjavljena od ovlaštenog lica ali je neosnovana ¡zslijedećih razloga:
Navodi da ponuđač d.o.o. „Gradnja final iz Bužima nije ispoštovao kriterij da dostavi zajedno orginal i kopiju ponude istovremeno i da postoji mogućnost da je naknadno uložio navedenu kopiju a sve u cilju da ispuni navedene uslove su neosnovani, jer je ponuđač d.o.o. "Gradnja fina1" iz Bužima,shodno uputama iz (TD) stav (5.3.1.) Način dostave ponude,dostavio u jednoj koverti orginal i kopiju ponude u što se je u konkretnom slučaju žalitelj mogao uvjeriti na dan otvaranja ponuda kojem je mogao prisustvovati.
Navod da ponuđač d.o.o , "Gradnja final" iz Bužima nije ispunio uslove iz (TD) tačke (a), da potvrde koje je priložio kao dokaz nisu valjane, tj. da ne sadrže sve elemente koji su propisani (TD) a ni članom 48.ZJN BiH. Žalitelj navodi da od četiri priložene potvrde samo jedna ispravna.
Ugovorni organ smatra da su navodi žalitelj a neosnovaniiz slijedećih razloga: Ponuđač d.o.o. „Gradnja fina1" iz Bužima je shodno članu 48.Zakona o javnim nabavkama i stavom 4.5.2. pod (a) Tenderske dokumentacije dostavio uredno četiri potvrde o uspješno realiziranim ugovorima i to:
-Potvrda od strane pravnog lica d.o.o. Beton Bužim,br:02-10/22 od 28.10.2022. godine,
- Potvrda od strane pravnog lica d.o.o. Beton Bužim,br:01 -10/22 od 28.10.2022.godine
- Potvrda izdata od strane JU OŠ 1. Mart Vrnograč, br. 545-2/22 od 26.10.2022. godine i
- Potvrda izdata od strane ZU Dom Zdra vlja Bihać, br:6265/22 od: 31.10.2022. godine.
Također isti ponuđač je dostavio i spisak Izvršenih ugovora pod brojem;
690/22 a u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za ispunjavanje uslova iz tenderske dokumentacije.
3.Navodi da je žalitelja da je ponuđač d.o.o. „Gradnja fina!" iz Bužima mjenjao i dopunjavao tekst (TD) u Anex10 garancija za kvalitet materijala i izvedene radove, te da je na mjestu za pečat banke dodao svoj tekst koji nije trebao i isti potpisao i ovjerio pečatom pravnog lica su neosnovani.
Ponuđač d.o.o. „Gradnja final" iz Bužima je u svojoj ponudi priložio i Anex 10. garanciju za kvalitet materijala i izvedene radove, stim što je na kraju obrazca napisao da se obavezuje dostaviti naručiocu bezuslovnu bankovnu garanciju za kvalitet materijala i izvedene radove ako njegova ponuda br:696/22 bude ocjenjena kao najpovoljnija. S tim u vezi komisija za javne nabavke kao i ugovorni organ smatraju da ovo nije nikakvo mjenjanje i dopunjavanje teksta bankovne garancije jer se ista daje samo u slučaju da ponuđač bude izabran i da isti u konačnici izvede radove po ugovoru..

4.Navodi da ponuđač d.o.o. „Gradnja final“ iz Bužima nije u svojoj ponudi kod numerisanja osigurao kontinuitet i niz numeri sanja su neosnovani,jer uvidom u ponudu jasno se vid kontinuitet i niz numerisanih stranica.
Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da žalba podnosioca izjavljena na Oduku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 411-10/2022 od: 09.11.2022. godine, a koja se odnosi na radove „izgradnja školske sale u Varoškoj Rijeci"putem otvorenog postupka", donesena sukladno članu 64. stav (4) tačka b. i članom 70.stav (1,3 i 6) ZJN- a i pod zakonskim aktima.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZNJ, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Ugovorni odrgan je donio Odluku o odbijanju žalbe žalitelja, Odluka školskog odbora br. 554/2022 od 24.11.2022. godine (i ako se ne donosi odluka u konkretnom slučaju), jer je postupljeno po stavu 5. člana 100 ZJN, a za postupanje po navedenoj odredbi potrebno je da ugovorni organ dostavi izjašnjenje uz žalbu i spis predmeta dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, na postupanje. Upravo, postupanje ovako suprotno navedenoj odredbi dovelo je do kršenja propisa i žalitelj je doveden u zabunu i zabludu i u nepovoljan položaj, a koje mu je prouzrokovalo nepotrebne troškove i štetu. Nadalje, obaveza je bila ugovornog organa da žabu i spis razmatra Komisija za javne nabavke koju je imenovao ugovorni organ i ista da preporuku za dalje postupanje, jer se radi o postupanju po pravnom lijeku, a za donošenje takve odluke, potreban je stručni stav i mišnjenje, a koji se osigurava samo putem stručnog tijela, a to je komisija za javne nabavke, a ne školski odbor kao što je bilo u konkretnom slučaju. Iz dostavljene Odluke nije vidljivo da je žalbu razmatrala Komisija za javne nabavke, odnosno da je Odluka donesena na preporuku Komisije (nedostaje zapisnik komisije, a niti se ugovorni organ poziva u uvodu odluke na zapisnik i preporuku tog tijela). Stoga, obzirom da je došlo do grubog kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH, te podzakanskih akata od strane ugovornog organa, cjenešći navode iz žalbe, te ovo izjašnjenje, traži se od Ureda za razmatranje žalbi BiH, da žalbu i ovo izjašnjenje prihvati, te donese odgovarajuću odluku.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Gradnja final d.o.o. Bužim iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da uvidom u ponudu navedenog ponuditelja nije vidljivo koji je primjerak ponude kopija ponude, s obzirom na otisak pečata pravnog subjekta i potpisa odgovorne osobe, te nije jasno da li je ponuditelj ispunio uvjet da dostavi ponudu u originalu i kopiji na način predviđen člankom 8. stavak (8) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (koji propisuje: „Ako ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno, s originalom ponude. U tom slučaju se jasno naznačava „original" i „kopija" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude"), gdje žalitelj ističe da su drugi ponuditelji u nepovoljnom položaju, kako nije jasno je li sporni ponuditelj ispunio uvjet i dostavio svoju ponudu u originalu i kopiji istovremeno, ili je možda naknadno uložio navodnu kopiju ponude.
Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da iz predmetnog spisa nije vidljivo da ponuditelj Gradnja final d.o.o. nije uopće dostavio kopiju ponude, niti je to žalitelj dokazao ili učinio vjerojatnim u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a, koji propisuje da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Gradnja final d.o.o. žalitelj ističe da je ugovorno tijelo predmetnom TD propisalo sljedeće uvjete:
4.5.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona, a to su:
a) Da je dobavljač uspješno izvršio slične radove iz predmeta nabavke u prethodni tri (3) godine i zaključio minimalno dva (2) Ugovora čija je vrijednost minimalno 40.000,00 KM ili od datuma registracije ponuđača, ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri prethodne godine.
4.5.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:
a) Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine uz osiguranje dokumenata u formi potvrda (minimalno 2 potvrde) koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugov orima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima.
S tim u vezi žalitelj navodi da ponuditelj Gradnja final d.o.o.o. nije ispunio uvjet iz točke 4.5.2. TD jer njegove tri od četiri dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne sadrže sve elemente na način propisan TD, a riječ je o sljedećim potvrdama: Potvrda izdata od d.o.o. Beton Bužim br. 01-10/22 od 28.10.2022. godine; Potvrda izdata od d.o.o. Beton Bužim br. 02-10/22 od 28.10.2022. godine i Potvrda izdata od strane JU OŠ 1. Mart Vrnograč br. 545-2/22 od 26.10.2022. godine.

Uvidom u ponudu ponuditelja Gradnja final d.o.o. utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta točke 4.5.1./4.5.2. predmetne TD dostavio sljedeće potvrde o uredno provedenim ugovorima:
- Potvrdu izdatu od d.o.o. Beton Bužim broj: 01-10/22 od 28.10.2022. godine u kojoj se navodi da je Gradnja Final d.o.o. Bužim uredno izvršila obaveze po ugovoru br.629/20 od 17.11.2020.god. o izgradnji poslovnog objekta u vrijednosti od 115.665,94 KM (str.21);
- Potvrdu izdatu od d.o.o. Beton Bužim broj: 02-10/22 od 28.10.2022. godine u kojoj se navodi da je Gradnja Final d.o.o. Bužim uredno izvršila obaveze po ugovoru br.181/21 od 28.04.2021.god. o izgradnji poslovnog objekta u vrijednosti od 43.854,07 KM (str.22); i
- Potvrdu izdatu od strane JU OŠ 1. Mart Vrnograč broj: 545-2/22 od 26.10.2022. godine, u kojoj se navodi da je Gradnja Final d.o.o. Bužim uredno izvršila obaveze po ugovoru br.460/21 od 16.06.2021.god. o rekonstrukciji centralne škole u vrijednosti od 165.765,60 KM (str.23).

Imajući u vidu navedeni sadržaj spornih potvrda, ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra utemeljnim, s obzirom da u navedenim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima nedostaje vrijeme izvršenja ugovora (koji su u potvrdama navedeni kao uredno izvršeni) na način zahtijevan točkom 4.5.2. predmetne TD, kojom se jasno propisuje da tražene potvrde o uredno izvršenim ugovorima, između ostalog, moraju sadržavati i vrijeme izvršenja ugovora, a sve sukladno članku 48. stavak (3) ZJN-a koji propisuje da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u točki 5.1. TD propisalo da ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, a da je ponuditelj Gradnja final d.o.o. u svojoj ponudi samoinicijativno izvršio dopunu obrasca garancije za kvalitet materijala i izvedene radove (Aneks 10) na način da je ispod mjesta za pečat banke dodao svoj tekst, i isti potpisao i ovjerio pečatom. Žalitelj nadalje ističe da je sporni ponuditelj dostavio Izjavu broj: 694/22 od 31.10.2022. godine, vezanu za traženu garancija za kvalitet materijala i izvedene radove iz točke 7.1. predmetne TD, ali da ponuditelj u Izjavi nije bio jasan jer se istom nije obvezao da će dostaviti traženu garanciju na način zahtijevan TD. Imajući u vidu navedeno, žalitelj smatra da je riječ o nedostacima ponude ponuditelja Gradnja final d.o.o. zbog čega je ista od strane ugovornog tijela trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Predmetne navode žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljene, cijeneći da dodavanje teksta vezanog za ispunjenje obveze iz točke 7.1. TD u dostavljenom Aneksu 10 TD (obrascu) od strane žalitelja ne predstavlja nedostatak ponude zbog kojeg bi ista morala biti od strane ugovornog tijela odbačena kao neprihvatljiva u ovoj fazi postupka, s obzirom da na opisani način ponuditelj navodi da će u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku nabave dostaviti garanciju vezanu za kvalitet materijala i izvedene radove, dakle, na način propisan točkom 7.3.1. predmetne TD.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Gradnja final d.o.o. žalitelj ističe da isti u svojoj ponudi nije osigurao kontinuitet numeriranja stranica ponude na način propisan člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela TD i ponuda.
Ovo tijelo je uvidom u spornu ponudu utvrdilo da je ista uredno numerirana na način da je osiguran kontinuitet numeriranja stranica ponude, te se navod žalitelja odbija kao neutemeljen

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Velić kop d.o.o. Bosanska Krupa
- JU OŠ Bužim
- Gradnja final d.o.o. Bužim
- evidencija
- a/a